PROCEDIMIENTO DE RATIFICACIÓN: 1369.

EXPEDIENTE PERSONAL: 31292.

SERVIDOR PÚBLICO: ******* *** ********** ******** **********

CONSEJERA PONENTE:
MAESTRA EVA VERÓNICA DE GYVÉS ZÁRATE.

ELABORÓ:
ANGÉLICA RIVERO SOSA.

Ciudad de México, acuerdo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, correspondiente a la sesión ordinaria de veintidós de febrero de dos mil veintitrés.

VISTO el expediente personal **31292**, para resolver sobre la ratificación de la juzgadora federal ********* *** ********** ******** *************** en el cargo de jueza de Distrito, actualmente adscrita al **Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali**; y,

R E S U L T A N D O

PRIMERO. El uno de septiembre de dos mil veintiuno, el licenciado ******* ********** ******** Director General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal, realizó la certificación a que hace referencia el artículo 46 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, por la cual se hizo constar, que el **dieciséis de marzo de dos mil veintidós,** la

Maestra ******* *** ********** ******** ************* cumpliría el periodo de seis años como juzgadora federal, toda vez que, fue nombrada a partir del dieciséis de enero de dos mil doce ***
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

SEGUNDO. Por acuerdo Presidencial de veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, se determinó dar inicio al procedimiento de ratificación de ******* *** ********** ******** *************; en cumplimiento a lo anterior, el expediente se registró en la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial bajo el número **1369**.

TERCERO. El licenciado ****** ********** ****** ******** Secretario Ejecutivo de Carrera Judicial, por oficio número CJF/SEC/612/2023 de veinticinco de enero de dos mil veintitrés, comunicó a la Consejera Maestra Eva Verónica de Gyvés Zárate que, en atención al sistema de turno, le correspondía elaborar el proyecto de resolución relativo a la ratificación de la servidora pública mencionada y para tal efecto, le remitió la siguiente documentación:

- Acuerdo de veintiséis de octubre de dos mil veintiuno, dictado por el entonces Presidente del Consejo de la Judicatura Federal, donde se ordenó el inicio del procedimiento de ratificación de la jueza de Distrito ******* *** ********** ******** **********

- Del Director General de Recursos Humanos: Licenciado ******* ********** ********** el expediente personal 31292 correspondiente a la jueza de Distrito ******* *** ********** ******** ********** constante de 8 tomos en 1,437 fojas; así como el oficio SEA/DGRH/DMP/SAA/28197/2021 y copia de la certificación 28199, ambos de uno de septiembre de dos mil veintiuno.

- De la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal: Oficio CCJF/DGSRSEP/726/2022 de veintiuno de febrero de dos mil veintidós, suscrito por el Maestro ********** **** ******** ********* Director General de Substanciación, Registro y Seguimiento de Evolución Patrimonial, así como, el Estudio de Evolución Patrimonial SA2021/EEP 153 de la misma fecha.

- De la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas: Oficio CJF-UGIRA/9835/2021 de fecha cinco de noviembre de dos mil veintiuno, firmado por el entonces encargado del despacho de la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas, así como el diverso CJF/UGIRA-E/5979/2022 de fecha veintiséis de agosto de dos mil veintidós, signado por la Maestra ******* ****** ******** ********** Titular de la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas.

- De la Secretaría Ejecutiva de Disciplina: Oficios SED/15291/2021 de tres de noviembre de dos mil veintiuno y SED/12510/2022 de veintiséis de agosto de dos mil veintidós, suscritos por su titular magistrado ****** ******** ******

- De la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia: Oficio SEV-4866/*2021* (sic) de fecha catorce de julio de dos mil veintidós, suscrito por su Titular el licenciado ****** ******* ***********

- De la Dirección General de Estadística Judicial: Oficios CJF/CAP/DGEJ/STEA/871/2021 de fecha treinta y uno de diciembre de dos mil veintiuno y CJF/CAP/DGEJ/STEA/628/2022 de doce de septiembre de dos mil veintidós, firmado por el licenciado ***** ********* ******* ******* Secretario Técnico de Estadística y Análisis de la Dirección General de Estadística Judicial.

- De la Dirección General de Gestión Judicial: Oficio CJF/CAP/DGGJ/STG/5750/2021 de diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, suscrito por su Titular la licenciada ***** ********** ********* ********

- De la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación: Oficios 1990/2021 de tres de noviembre de dos mil veintiuno y 1889/2022 de veintiséis de agosto de dos mil veintidós, firmados por el licenciado ***** ****** **** ********** ******* Tercer Integrante y Presidente de la Comisión.

- Constancias Académicas proporcionadas por la juzgadora federal: Remitidas mediante escritos de fechas tres y doce de noviembre, así como de ocho y catorce de diciembre de dos mil veintiuno.

- De la Secretaría Ejecutiva de Carrera Judicial: La certificación de veinticinco de noviembre de dos mil veintiuno, relativa a que el dieciocho de noviembre de esa anualidad, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Aviso de Inicio del Procedimiento de mérito y que del dieciocho al veinticuatro de noviembre de dos mil veintiuno, se realizó la publicación en las páginas de internet e intranet del Sistema Integral de Seguimiento de Expedientes (SISE) y en el Portal de Servicios en Línea del Poder Judicial de la Federación, ello con fundamento en el artículo 24, del Acuerdo General 22/2020, del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a las medidas necesarias para reactivar la totalidad

de las actividades del Consejo en el contexto de la contingencia por el virus COVID-19, así como la **Opinión Técnica**, emitida con fundamento en el artículo 47, fracción V, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la Carrera Judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales.

- No se recibieron escritos de objeciones relacionados con el procedimiento de ratificación de la juzgadora federal.

CUARTO. Por oficio CJF/SECJ/735/2023 de ocho de febrero de dos mil veintitrés, en alcance al diverso oficio CJF/SECJ/612/2023 de veinticinco de enero del mismo año, el Secretario Ejecutivo de Carrera Judicial, adjuntó la siguiente información actualizada:

- **De la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas**: oficio CJF/UGIRA-AE/32/2023 de treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, firmado por la licenciada ****** *** ******* ********** ******* Secretaria Técnica de la referida Unidad.

- **De la Secretaría Ejecutiva de Disciplina:** oficio SED/1605/2023 de treinta de enero de dos mil veintitrés, suscrito por el magistrado ****** ******** ******* entonces titular de la referida Secretaría.

C O N S I D E R A N D O:

PRIMERO. COMPETENCIA. El Pleno del Consejo de la Judicatura Federal es competente para conocer y resolver este expediente, de conformidad con lo que disponen los artículos 97, párrafo primero, y 100, párrafo cuarto, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 68, 81, fracción VII, y 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, **publicada el veintiséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco**, en concordancia con lo previsto por el numeral 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, por tratarse de la resolución de un procedimiento de evaluación para decidir sobre la ratificación de una juzgadora federal.

Cabe hacer mención que el siete de junio de dos mil veintiuno, se publicó en el Diario Oficial de la Federación el Decreto por el que se expide la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, mismo que entró en vigor al día siguiente de su publicación, con la salvedad de que, acorde con el Quinto Transitorio los procedimientos iniciados con anterioridad a la entrada en vigor de ese Decreto, continuarán hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio. Asimismo, en relación con la Ley de Carrera Judicial del Poder Judicial de la Federación, entraría en vigor una vez que se emita la declaratoria para el inicio de la observancia de las nuevas

reglas, para lo cual se establece un término de dieciocho meses; lo cual aconteció el tres de noviembre del año dos mil veintiuno, al publicarse en el Diario Oficial de la Federación la **Declaratoria** para el inicio de la observancia de las nuevas reglas de la Carrera Judicial y el Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura que reglamenta la Carrera Judicial.

Sin embargo, en el artículo **CUARTO Transitorio**, se establece que los procesos de ingreso, formación, promoción, evaluación del desempeño, permanencia y separación de las personas servidoras públicas del Poder Judicial de la Federación, así como los procesos de ingreso y promoción servicio civil de carrera del Instituto Federal de Defensoría Pública, **iniciados con anterioridad a la entrada en vigor del Acuerdo, continuarán tramitándose hasta su resolución final de conformidad con las disposiciones vigentes al momento de su inicio;** por lo tanto, este procedimiento de ratificación se regirá por la anterior legislación, esto es, **la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, publicada el veintiséis de mayo de mil novecientos noventa y cinco.**

Lo anterior por tratarse de la resolución de un procedimiento de evaluación para decidir sobre la ratificación de una juzgadora federal, al cual se dio inicio el **veintiséis de octubre de dos mil veintiuno,** conforme a las disposiciones vigentes en esa fecha.

SEGUNDO. CONSIDERACIONES PREVIAS. Se estima conveniente exponer algunas consideraciones en torno a la figura jurídica de la ratificación y al contexto normativo que la rige.

El fundamento constitucional de la ratificación de juezas y jueces o magistradas y magistrados federales se encuentra en el párrafo primero del artículo 97, que prevé:

> *"**Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las juezas y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezcan las disposiciones aplicables. Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados, sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.*
> *[…]"*

Por su parte, el párrafo séptimo del artículo 100, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone:

> ***"Artículo 100. […]***
>
> *La ley establecerá las bases para la formación y actualización de funcionarias y funcionarios, así como para el desarrollo de la carrera judicial, la cual se regirá por los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia y paridad de género. […]"*

Con el objeto de materializar y regular la mencionada figura jurídica, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, vigente al momento de dar inicio el presente procedimiento de ratificación, en su artículo 121, señala:

> ***"Artículo 121.*** *Para la ratificación de magistrados de circuito y jueces de distrito a que se refiere el primer párrafo del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Consejo de la Judicatura Federal tomará en consideración, de conformidad con el reglamento respectivo, los siguientes elementos:*
>
> ***I.*** *El desempeño que se haya tenido en el ejercicio de su función;*
>
> ***II.*** *Los resultados de las visitas de inspección;*
>
> ***III.*** *El grado académico que comprende el nivel de estudios con que cuente el servidor público, así como los diversos cursos de actualización y especialización acreditados de manera fehaciente;*
>
> ***IV.*** *No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa, y*
>
> ***V.*** *Los demás que estime pertinentes, siempre que consten en acuerdos generales publicados con seis meses de anticipación a la fecha de la ratificación."*

Lo dispuesto por el citado ordenamiento se complementa por el artículo 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, el cual establece:

> *"**Artículo 44.*** *Corresponde al Consejo determinar la ratificación de los juzgadores federales, en términos del primer párrafo del artículo 97 constitucional, cuando reúnan los siguientes requisitos:*
>
> ***I.*** *Tener seis años en el desempeño como juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como juez de Distrito, como magistrado de Circuito o en ambos;*
>
> ***II.*** *No haber sido sancionado por falta grave con motivo de una queja de carácter administrativo durante el lapso considerado para la ratificación; y*
>
> ***III.*** *Tener una evaluación satisfactoria como juzgador federal, considerando los elementos a que se refiere*

el artículo 121 de la Ley, de conformidad con lo siguiente:

a) ***Funcionamiento jurisdiccional,*** *en donde se haya obtenido una calificación mínima de ochenta de cien puntos respecto de lo siguiente:*

1. *Resultado de visitas de inspección, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41, fracción IV; y*

2. *Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.*

b) ***Idoneidad,*** *en donde se acredite lo siguiente*

1. *Que se haya conducido con honorabilidad ante las diversas instancias administrativas del Consejo;*

2. *Grados académicos, de actualización y especialización.*

3. *No haber sido sancionado por delitos o faltas que, puedan reflejar por su naturaleza o cantidad, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia; con independencia de la calificación que de las mismas se haya hecho originalmente; y*

4. *Cumplir las normas laborales.****”***

De los preceptos normativos transcritos se advierte que la institución jurídica de la ratificación de las Magistradas y Magistrados de Circuito y Juezas y Jueces de Distrito tiene sustento en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable y en los acuerdos internos del Consejo de la Judicatura Federal.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Por otra parte, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, al resolver la controversia constitucional 4/2005 precisó como elementos –entre otros- que distinguen a la ratificación, los siguientes:

1. Es una institución jurídica mediante la cual se confirma a un juzgador, previa evaluación objetiva de su actuación en el cargo desempeñado para determinar si continuará en el mismo o no.

2. Surge en función directa de la actuación del servidor público durante el tiempo de su encargo –siempre y cuando haya demostrado que en el ejercicio de su cargo actuó permanentemente con diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable– de manera que puede caracterizarse como un derecho que se traduce en que se tome en cuenta el tiempo ejercido como juzgadora y en conocer el resultado obtenido en su evaluación.

3. No depende de la voluntad discrecional de los órganos a quienes se encomienda, sino al ejercicio responsable de una evaluación objetiva que implique el respeto a los principios de independencia y autonomía jurisdiccionales.

De ahí que, la ratificación es también una garantía que opera a favor de la sociedad, en el sentido de que ésta tiene derecho de contar con juzgadores idóneos –que reúnan las características de experiencia, honorabilidad y honestidad

invulnerable–, que aseguren una impartición de justicia pronta, completa, gratuita e imparcial.

4. Asimismo, mantiene una dualidad de caracteres al ser, al mismo tiempo, un derecho del servidor jurisdiccional y una garantía de la sociedad, aspectos que indefectiblemente se completan.

5. En cuanto derecho o garantía no se produce de manera automática. Para que tenga lugar, como surge con el motivo del desempeño que ha tenido el servidor jurisdiccional en el lapso que dure su mandato, es necesario realizar una evaluación.

También, debe tenerse presente lo determinado por el Pleno del Alto Tribunal al resolver la Revisión Administrativa 61/2008, en el sentido de que el sistema de la carrera judicial en el que se establecen las condiciones para el ingreso, formación y permanencia de los magistrados y jueces, no tiene como objetivo principal inmediato la protección personal del servidor público, sino la salvaguarda de una garantía social a través de la cual se logre que las entidades de la Federación cuenten con un cuerpo de magistrados y jueces que, por reunir los atributos exigidos por la Constitución, hagan efectivos los derechos fundamentales de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita en la que la excelencia, la objetividad, la imparcialidad, el profesionalismo, la independencia y paridad de género sean las virtudes rectoras de la actuación de los juzgadores federales.

La ratificación constituye una institución jurídica que garantiza que los juzgadores federales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan, previa satisfacción de los requisitos constitucionales y legales.

De igual manera, tiene la finalidad de garantizar a la sociedad que el Poder Judicial de la Federación cuenta con servidoras y servidores públicos idóneos para impartir justicia de manera expedita, completa, imparcial y gratuita, en los términos establecidos en el artículo 17 constitucional.

Esto es así porque, acorde con el marco constitucional y legal citado, la ratificación implica que las juzgadoras y juzgadores federales que la obtienen, son aquellos que en la amplia gama de actividades propias del desempeño cotidiano de su cargo han observado los principios de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género que rigen la carrera judicial.

De ello resulta necesario admitir que, si el párrafo séptimo del artículo 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos establece cuáles son los principios que rigen la carrera judicial –excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género– es con el objeto de que el Consejo de la Judicatura Federal los utilice como criterios para determinar quiénes pueden acceder al cargo y quiénes pueden permanecer en él.

Entonces es fuerza concluir que, la satisfacción de tales requisitos no se agota al momento del nombramiento del juzgador; puesto que ésta, como cualquier servidor del Estado, está constantemente sometida a escrutinio. Las garantías constitucionales de las juzgadoras y juzgadores (como la de inamovilidad en el cargo) únicamente se justifican si, de igual forma, están al servicio y procuración de los bienes de la colectividad.

La garantía de permanencia en el cargo no tiene otro fin que el de asegurar que las servidoras y servidores judiciales que, si se apegan a los principios de la carrera judicial, continúen impartiendo justicia.

En ese orden de ideas, el acto de ratificación –tal como lo ha sostenido el Pleno del Alto Tribunal– persigue garantizar dos aspectos fundamentales:

- A la sociedad: La existencia de servidoras y servidores públicos idóneos para impartir justicia pronta, completa, imparcial y gratuita.

- A las Magistradas y Magistrados de Circuito y Juezas y Jueces de Distrito: la permanencia e inamovilidad en el cargo; sin embargo, por encima del derecho de éstos a no ser removidos del cargo arbitrariamente, sino sólo en los casos y conforme a los procedimientos establecidos en la ley, está el derecho que tiene la sociedad de contar con Magistrados y Jueces independientes y de excelencia que

hagan efectivos los principios que en materia de administración de justicia consagra nuestra Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, a través del conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de tales funcionarios.

Del examen anterior se advierte que, como derecho de las juzgadoras y juzgadores o garantía de la sociedad, no se produce de manera automática por el sólo transcurso del tiempo que señale la norma, en este caso, seis años; ni depende de la voluntad discrecional de los miembros que integran los órganos a quienes se encomienda este procedimiento, sino de la realización de una evaluación objetiva, en la que se plasmen de manera fundada y motivada las razones que justifiquen fehacientemente que la juzgadora sea ratificada.

Lo anterior deberá realizarse a través de los diversos indicadores del desempeño que prevé la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable y el Acuerdo General del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales.

Cobra aplicación, en lo que corresponde, la tesis número P.XXXII/2010 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XXXI, abril de 2010, página 10, del rubro y texto siguientes:

"RATIFICACIÓN DE FUNCIONARIOS JUDICIALES DE LA FEDERACIÓN. EN LA RESOLUCIÓN RESPECTIVA, EL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL DEBE ANALIZAR SU DESEMPEÑO EN EL EJERCICIO DE LA FUNCIÓN A LA LUZ DE LOS PRINCIPIOS QUE RIGEN LA CARRERA JUDICIAL. *Acorde con el artículo 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para la ratificación de Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito a que se refiere el primer párrafo del artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el Consejo de la Judicatura Federal tomará en consideración, entre otros elementos, su desempeño en el ejercicio de su función, lo que implica tomar en cuenta cualquier elemento que, estando a su alcance, arroje información acerca de* ***si el funcionario judicial que aspira a la ratificación satisface o no el perfil exigido por los principios constitucionales de la carrera judicial, cuyo objetivo principal inmediato no es la protección personal del funcionario judicial, sino la salvaguarda de una garantía social a través de la cual se reúna un cuerpo de Magistrados y Jueces que, por gozar de los atributos exigidos por la Constitución, logren la efectividad de los derechos fundamentales de justicia pronta, completa, imparcial y gratuita.*** *Ahora bien, el séptimo párrafo del artículo 100 constitucional, al establecer los principios rectores de la carrera judicial* ***-excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia-****, tiene como propósito que el Consejo de la Judicatura Federal los utilice como criterios de evaluación que le permitan determinar quiénes pueden acceder al cargo y quiénes pueden permanecer en él, de manera que la exigencia constitucional de que tales requisitos sean satisfechos no se agota al nombrar al juzgador, pues éste, como cualquier servidor del Estado, está constantemente sometido a escrutinio; sus actuaciones se justifican sólo en la medida en que sirven a los bienes de la colectividad, y sus garantías (como la de inamovilidad en el cargo) únicamente se justifican si, de igual forma, están al servicio y procuración de tales bienes, aunado a que la garantía de permanencia en el cargo no tiene otro fin que asegurar que los servidores judiciales que se apegan a los principios de la carrera judicial continúen impartiendo justicia. En ese tenor, si el Consejo de la Judicatura Federal advierte que un hecho determinado -atribuible al juzgador que aspira a ser ratificado- viola la correcta impartición de justicia y aun así lo ratifica, incurre en la violación de las garantías de los ciudadanos a acceder a una adecuada impartición de justicia. De esta manera, el Consejo no debe soslayar aspectos que informan acerca de las posibilidades de satisfacción del perfil que todo juzgador debe reunir; en otras palabras, dicho órgano debe tomar en cuenta cualquier hecho indicativo de que el servidor judicial que*

*aspira a la ratificación se ha distanciado de los principios que deben regir su actuar.**”***

Por identidad de razón es aplicable, en la parte conducente la tesis número P.XXXIV/2000 del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XI, marzo de 2000, página 102, de rubro y texto siguientes:

“RATIFICACIÓN DE JUECES DE DISTRITO Y MAGISTRADOS DE CIRCUITO. ES UNA GARANTÍA DE ESTABILIDAD EN EL CARGO Y PRINCIPALMENTE UNA GARANTÍA A LA SOCIEDAD DE CONTAR CON SERVIDORES IDÓNEOS PARA IMPARTIR JUSTICIA PRONTA, COMPLETA, IMPARCIAL Y GRATUITA QUE ESTABLECE EL ARTÍCULO 17 DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. *De un análisis armónico y sistemático de los artículos 17, 97, primer párrafo y 100, sexto párrafo, de la Constitución Federal, y 105 y 121 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, se advierte que la ratificación de los Magistrados de Circuito y Jueces de Distrito constituye una institución para que estos altos funcionarios judiciales puedan adquirir estabilidad en el cargo público que detentan previa satisfacción de determinados requisitos, pero principalmente constituye una garantía de la sociedad de contar con servidores idóneos para impartir justicia. Esto es así, ya que para que proceda la ratificación, el funcionario debe haber desempeñado el encargo durante seis años y se debe atender a su desempeño en la función, al resultado de las visitas de inspección que se le hayan practicado durante su gestión, al grado académico, cursos de actualización y de especialización que tenga, el que no haya sido sancionado por falta grave con motivo de una queja administrativa y a los demás que se estimen convenientes para evaluar al funcionario; y, por otra parte, debe tenerse presente que estos cargos forman parte de la carrera judicial en la que rigen los principios de excelencia, profesionalismo, objetividad, imparcialidad, independencia y antigüedad, en su caso; todo lo cual tiene como fin último el garantizar que la impartición de justicia sea expedita, pronta, completa, imparcial y gratuita, en los términos que lo consigna el artículo 17 constitucional, lo que es responsabilidad directa del funcionario judicial.”*

Asimismo, cobra aplicación, en la parte conducente, la tesis P.L/97, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo V, marzo de 1997, página 253, de rubro y texto siguientes:

> *"**RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE EVALUACIÓN QUE CONSTITUCIONALMENTE SE ENCOMENDÓ AL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL.** El decreto del treinta y uno de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro, que reformó la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, implica que la Suprema Corte de Justicia de la Nación ya no intervenga directamente en las ratificaciones ni en las promociones de Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito, pues se creó el Consejo de la Judicatura Federal como nuevo órgano del Poder Judicial de la Federación, al que se le encomendaron las tareas de administración, de vigilancia y de disciplina de dicho poder, con excepción de la Suprema Corte de Justicia, ya que a ésta se le reservó el conocimiento exclusivo de las cuestiones propiamente jurisdiccionales. Por tanto, como la referida reforma no estableció reglas distintas en el procedimiento de ratificación, las tareas administrativas que con anterioridad desempeñaba el Tribunal Pleno debe continuar realizándolas la institución creada con ese concreto fin y, por ende, en acatamiento a la referida reforma constitucional, el mencionado órgano de administración está obligado a elaborar los dictámenes que emitía el Tribunal Pleno, pues es ahí donde se refleja el conocimiento cierto de la actuación ética y profesional de los funcionarios y permite arribar a la conclusión de saber si continúan con la capacidad de llevar a cabo las tareas jurisdiccionales bajo los principios de independencia, responsabilidad y eficiencia. Además, sirven para "garantizar la adecuada calificación de las personas que asuman la función jurisdiccional" y se "inscriben en la larga tradición nacional que ha buscado subordinar los actos del poder público a la Constitución y a las leyes."*

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Del contenido de los artículos 97 y 100 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 121, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación

aplicable y 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, anteriormente invocados, se desprende la existencia de un elemento constitucional de naturaleza temporal, y otros de carácter legal y reglamentario tendentes a valorar el desempeño del servidor público que aspire a la ratificación.

En suma, la posibilidad de ratificación de los juzgadores federales –entiéndase juezas o jueces de Distrito y magistradas o magistrados de Circuito- al término del ejercicio o periodo señalado en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, siempre y cuando demuestren poseer los atributos profesionales y personales que se les reconocieron al habérseles designado, a través del trabajo cotidiano, probo, honesto, desahogado de manera pronta, completa e imparcial como expresión de diligencia, excelencia profesional y honestidad invulnerable, significa que el derecho a la ratificación o reelección supone, en principio, que se ha ejercido el cargo por el término que el Constituyente consideró conveniente y suficiente para poder evaluar su actuación.

De modo que, el acto de la ratificación debe contener la ponderación de todos los elementos objetivos que revelen que la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** sujeta al procedimiento relativo, cumple con esos atributos, los cuales se presumen -salvo que haya prueba idónea en contrario, incluso indiciaria pero suficiente-, en tanto que al

ser designados como jueces o magistrados, así como el desempeñar el cargo durante seis años, hace presumir que la persona contaba con los requisitos legales requeridos, que son honorabilidad, profesionalismo, independencia y paridad de género, que desarrolló su función con miras a la excelencia, con objetividad e imparcialidad.

Por otra parte, de lo dispuesto en el artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos deriva una obligación a cargo de este Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, consistente en la emisión de un dictamen, con el que se determine legalmente si procede o no ratificar a la servidora pública de mérito como juzgadora federal, al ser la ratificación un acto administrativo de orden público.

Por lo anterior, resulta aplicable la tesis P.LI/97, del Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo V, marzo de 1997, página 254, siguiente:

> ***"RATIFICACIÓN DE MAGISTRADOS DE CIRCUITO Y JUECES DE DISTRITO. CONSTITUYE UN ACTO ADMINISTRATIVO DE ORDEN PÚBLICO.*** *De lo dispuesto en el artículo 97 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se deriva una obligación impuesta al Consejo de la Judicatura Federal para que, de manera fundada y motivada, determine legalmente si procede o no ratificar a los Jueces de Distrito y Magistrados de Circuito. En efecto, el hecho de que el poder revisor de la Constitución haya establecido la figura de la ratificación en el mencionado dispositivo constitucional, implica el establecimiento de un dispositivo de orden público que, además, se justifica porque la*

sociedad está interesada en conocer a ciencia cierta, por conducto del órgano de administración, la actuación ética y profesional de los funcionarios e impedir, en el caso de causas graves probadas que así lo justifiquen, el que continúen en la función jurisdiccional."

TERCERO. **TEMPORALIDAD.** Expuestas las premisas anteriores, corresponde analizar si la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** reúne el requisito **de temporalidad** que exige el párrafo primero del artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, presupuesto del procedimiento de ratificación, que dispone:

*"**Artículo 97.** Las Magistradas y los Magistrados de Circuito, así como las juezas y los Jueces de Distrito serán nombrados y adscritos por el Consejo de la Judicatura Federal, con base en criterios objetivos y de acuerdo a los requisitos y procedimientos que establezcan las disposiciones aplicables. **Durarán seis años en el ejercicio de su encargo, al término de los cuales, si fueran ratificados,** sólo podrán ser privados de sus puestos en los casos y conforme a los procedimientos que establezca la ley.*
[…]"

En lo concerniente a dicho elemento, es retomado en la fracción I, del artículo 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, consistente en:

"I. Tener seis años en el desempeño como juzgador federal, ya sea durante el tiempo en que ejerzan como juez de Distrito, como magistrado de Circuito o en ambos."

Del expediente personal de la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** se advierte que en el caso el

factor relativo a la temporalidad se encuentra cumplido, atendiendo a las siguientes consideraciones:

En cumplimiento a la revisión administrativa 30/2010, el Pleno de este Consejo en sesión celebrada el veintiséis de octubre de dos mil once, declaró a ******* *** ********** ******** ********** vencedora del Decimotercer Concurso Interno de Oposición para la Designación de jueces de Distrito en Materia Mixta. (foja 546 anverso, del tomo 3 del expediente personal).

De igual forma, en sesión plenaria de treinta de noviembre de dos mil once, se determinó su primera adscripción en el Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con residencia en Chetumal, con efectos a partir del dieciséis de enero de dos mil doce (fojas 540 a 546 del tomo 3 del expediente personal).

Lo anterior se confirma con el nombramiento otorgado a su favor para ocupar el cargo de jueza de Distrito, a partir del dieciséis de enero de dos mil doce. (foja 512 del tomo 3 del expediente personal).

Del expediente personal de la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** se observan los periodos y adscripciones en los cuales se ha desempeñado como jueza de Distrito, los que se detallan a continuación:

- **Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con residencia en Chetumal**, del

dieciséis de enero de dos mil doce al quince de octubre de dos mil trece.

- **Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Michoacán, con Residencia en Uruapan**, del dieciséis de octubre de dos mil trece al siete de mayo de dos mil catorce.

- **Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con residencia en Reynosa**, del ocho de mayo de dos mil catorce al quince de abril de dos mil quince.

- **Juzgado Tercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana**, del dieciséis de abril de dos mil quince al doce de septiembre de dos mil veinte, adscripción dentro de la que se determinó su **suspensión** como jueza de Distrito por un plazo de cuatro años y dos meses transcurridos del doce de julio de dos mil dieciséis al doce de septiembre de dos mil veinte.

- **Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali**, del trece de septiembre de dos mil veinte a la fecha.

Ahora bien, mediante certificación número **28199**, de uno de septiembre de dos mil veintiuno, el Director General de Recursos Humanos plasmó lo siguiente:

"DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL ARTÍCULO 97, PÁRRAFO PRIMERO, DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS; ARTÍCULO 44, FRACCIÓN I, DEL ACUERDO GENERAL DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL, QUE REGLAMENTA LA CARRERA JUDICIAL Y LAS CONDICIONES DE LOS FUNCIONARIOS JUDICIALES, Y PARA DAR CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 46 DEL REFERIDO ACUERDO GENERAL, EL DIRECTOR GENERAL DE RECURSOS HUMANOS CERTIFICA QUE:

*LA MAESTRA ******* *** ********** ******** ********** ********** CON FECHA 16 DE MARZO DE 2022 CUMPLIRÁ EL PERIODO DE SEIS AÑOS COMO JUZGADORA FEDERAL, TODA VEZ QUE FUE NOMBRADA A PARTIR DEL 16 DE ENERO DE 2012.*

****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****

****
****
****

Es así que, la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** el **dieciséis de marzo de dos mil veintidós,** cumplió el plazo de seis años, que para la ratificación señala el párrafo primero del artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como en la fracción I, del artículo 44, del Acuerdo General precitado, por tanto, **se tiene por satisfecho el requisito relativo a la temporalidad**, al haber acumulado seis años en la función jurisdiccional.

CUARTO. INEXISTENCIA DE SANCIÓN POR FALTA GRAVE. Corresponde la verificación del cumplimiento del requisito previsto en la fracción IV, del artículo 121, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable y en la fracción II, del artículo 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, consistente en no haber sido sancionado por falta grave con motivo de una queja de carácter administrativo, durante el lapso considerado para la ratificación.

La fracción IV, de la citada Ley prevé:

> ***"IV. No haber sido sancionado por falta grave, con motivo de una queja de carácter administrativa, y (…)"***

Por su parte, la fracción II, del artículo 44, del mencionado Acuerdo General establece:

"II. No haber sido sancionado por falta grave con motivo de una queja de carácter administrativo durante el lapso considerado para la ratificación."

Ello se acredita con el contenido de los oficios SED/15291/2021 de tres de noviembre de dos mil veintiuno, SED/12510/2022 de veintiséis de agosto de dos mil veintidós, SED/14138/2022 de veintiocho de septiembre de dos mil veintidós y SED/1605/2023 de treinta de enero de dos mil veintitrés, suscritos por el Secretario Ejecutivo de Disciplina del Consejo de la Judicatura Federal, de los que se advierten:

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

    ****
****
****
****
****
****
****

    ****
****
****
****

    ****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

    ****
****
****

****

****

****

****

****

- **********
- **********
- **********

  ****

  ****

  ****

  ****

- **********

  ****

  ****

  ****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

En el mismo sentido, mediante oficios CJF-UGIRA/9835/2021 de cinco de noviembre de dos mil veintiuno, suscrito por el entonces encargado del despacho de la Unidad General de Investigación de Responsabilidades Administrativas, CJF/UGIRA-AE/5979/2022 de veintiséis de agosto de dos mil veintidós, suscrito por la Maestra ****** ****** ******** ********** en su carácter de Titular de la Unidad de referencia y CJF/UGIRA-AE/32/2023 de treinta y uno de enero de dos mil veintitrés, suscrito por la Secretaria Técnica de la Unidad de referencia ************************************ *** *** *** *** **

** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** ** **********************

De igual forma, de la información proporcionada por la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal, mediante oficio CCJF/DGSRSEP/726/2022 de veintiuno de febrero de dos mil veintidós, suscrito por el Director General de Substanciación, Registro y Seguimiento de la Evolución Patrimonial, hizo del conocimiento que:

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****

QUINTO. EVALUACIÓN DE LA JUZGADORA FEDERAL EN EL FUNCIONAMIENTO JURISDICCIONAL. Comprobados los dos primeros requisitos previstos en las fracciones I y II del artículo 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, multicitado, se hará el análisis de los presupuestos que establecen las fracciones I y II del artículo 121, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable, así como la fracción III, del artículo 44, del citado Acuerdo General, disposiciones que son del tenor siguiente:

> **De la Ley:**
>
> *"I. El desempeño que se haya tenido en el ejercicio de su función;*
> *II. Los resultados de las visitas de inspección;"*
>
> **Del Acuerdo:**
>
> *"III. Tener una evaluación satisfactoria como juzgador federal, considerando los elementos a que se refiere el artículo 121 de la Ley, de conformidad con lo siguiente:*
>
> ***a) Funcionamiento jurisdiccional,*** *en donde se haya obtenido una calificación mínima de ochenta de cien puntos respecto de lo siguiente:*
>
> ***1. Resultado de las visitas de inspección,*** *de conformidad con lo dispuesto en el artículo 41, fracción IV;*
>
> ***2. Desempeño con base en la productividad*** *que se desprenda de la información estadística.*
>
> ***b) Idoneidad****, en donde se acredite lo siguiente:*
>
> ***1.*** *Que se haya conducido con*

honorabilidad ante las diversas instancias administrativas del Consejo;

2. *Grados académicos, de actualización y especialización;*

3. *No haber sido sancionado por delitos o faltas que, puedan reflejar por su naturaleza o cantidad, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia; con independencia de la calificación que de las mismas se haya hecho originalmente; y*

4. *Cumplir las normas laborales."*

Para ello, se inicia con el análisis en relación con el **funcionamiento jurisdiccional,** donde la juzgadora evaluada debe obtener una calificación mínima de ochenta de cien puntos, respecto del resultado de las visitas ordinarias de inspección practicadas a los órganos jurisdiccionales en que haya estado adscrita la juzgadora federal y el desempeño con base en la productividad, obtenido de la información que proporcionen las Direcciones Generales de Estadística Judicial y Gestión Judicial.

a) El resultado de las visitas de inspección:

La fracción IV del artículo 41, del Acuerdo General aplicable dispone:

"Artículo 41. *Para obtener una ponderación detallada de los elementos mencionados en el artículo anterior, su valoración se hará como se establece a continuación: […]*

IV. *El puntaje derivado de las visitas de inspección se calculará de forma proporcional al promedio obtenido a partir de las calificaciones de todas las visitas de inspección. La*

Secretaría Ejecutiva de Vigilancia calificará cada visita ordinaria con uno a cinco puntos, en el entendido de que las visitas de inspección sin observaciones tendrán calificación máxima, y que se podrá restar de uno a tres puntos dependiendo de la naturaleza de las observaciones y la trascendencia de las indicaciones preventivas y determinaciones correctivas. Para ello, se debe analizar, tratándose de la primera visita, si los problemas de funcionamiento son imputables al titular de órgano jurisdiccional, y, tratándose de ulteriores visitas, si se presentan nuevas problemáticas y si se atendieron las observaciones y recomendaciones formuladas anteriormente.

La Secretaría Ejecutiva de Vigilancia, en el caso de las visitas extraordinarias y las realizadas con anterioridad al sistema de puntuación, rendirá un informe en el que plasmará las calificaciones que reflejen el sistema de puntuación antes descrito; (…)*"*

Para examinar este elemento, se cuenta con el oficio **SEV-4866/*2021***(*sic)* de catorce de julio de dos mi **veintidós**, suscrito por el Secretario Ejecutivo de Vigilancia del Consejo de la Judicatura Federal **
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

****

Al respecto, precisó que dicha calificación comprende un periodo total de: ***"5 años, 1 mes y 14 días***, *contados a partir del 16 de enero de 2012 (fecha de su primera adscripción) al 30 de abril de 2021 (fecha de cierre del último periodo dictaminado)* **********

****

****

Es así como las visitas ordinarias, así como la extraordinaria de inspección de la juzgadora federal que se evalúan, reflejan los resultados siguientes:

1. Dictamen de veintinueve de enero de dos mil trece, relativo al informe circunstanciado **815/2012** y la visita ordinaria de inspección **7/2013** (fojas 609 a 615 del tomo del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con residencia en Chetumal
TITULAR	Juez: ******* *** ********** ******** ********** **Nota:** El período revisado, también comprendió la actuación de los licenciados ****** ******** ********** ********* ***** ******* ********* ********* ******** ***** ******** ********** y ****** ********** ******* como secretarios de juzgado encargados del despacho por ministerio de ley.
PERÍODO DICTAMINADO.	Del dieciséis de enero de dos mil doce al

	dos de enero de dos mil trece (once meses y medio).
MEDIDAS FORMULADAS:	**No se formularon**

2. Dictamen de once de noviembre de dos mil catorce, relativo a los informes circunstanciados **819/2013** y **442/2014**, así como a la visita ordinaria de inspección **1198/2014** (fojas 804 a 818 del tomo 5 del expediente personal):

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con residencia en Chetumal.
TITULAR	Juez: ********** ****** ********** **Nota:** El período revisado **también comprendió la actuación de la juez de Distrito** ******* *** ********** ******** ********** así como la del licenciado ****** ******* ***** ******* secretario de juzgado en funciones de juez de Distrito y encargado del despacho por ministerio de ley.
PERÍODO DICTAMINADO.	Del tres de enero de dos mil trece al treinta de septiembre de dos mil catorce (Veintiún meses aproximadamente). **DESGLOSE:** a). **INFORME CIRCUNSTANCIADO 819/2013:** Del tres de enero de dos mil trece al uno de agosto del propio año (siete meses aproximadamente). b). **INFORME CIRCUNSTANCIADO 442/2014:** Del dos de agosto de dos mil trece al treinta y uno de marzo de dos mil catorce (ocho meses aproximadamente). c). **VISITA ORDINARIA DE INSPECCIÓN:** Del uno de abril de dos mil catorce al treinta de septiembre del propio año (seis meses aproximadamente).
CUMPLIMIENTO A LAS MEDIDAS FORMULADAS:	No existen observaciones previamente formuladas
MEDIDAS FORMULADAS:	

	No se formularon.

3. Dictamen de ocho de abril de dos mil catorce, relativo al informe circunstanciado **892/2013** y la visita ordinaria de inspección **248/2014** (fojas 714 a 722 del tomo 4 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Michoacán, con residencia en Uruapan.
TITULAR	Jueza: ******* *** ********** ******** ********** **Nota:** El período revisado también comprende la actuación del juez ***** ******* ********* así como de los licenciados ****** ****** ********** ********* *** ********* y ****** ********* ******* en su gestión de secretarios de juzgado encargados del despacho por ministerio de ley.
PERÍODO DICTAMINADO.	Del quince de febrero de dos mil trece al treinta y uno de enero de dos mil catorce (once meses y medio aproximadamente).
MEDIDAS FORMULADAS:	**No se formularon.**

4. Dictamen de veinticuatro de marzo de dos mil quince, relativo al informe circunstanciado **868/2014** y la visita ordinaria de inspección **223/2015** (fojas 837 a 850 del tomo 5 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Michoacán, con residencia en Uruapan.

TITULAR	Juez: ******** ******* ******** **Nota:** El período revisado **también comprende la actuación de la jueza** ******* *** ********** ******** ********** y de los licenciados ********* *** ********* y ****** ********* ******* en su gestión de secretarios de juzgado encargados del despacho por ministerio de ley y, el primero de los nombrados, también en funciones de juez de Distrito.
PERÍODO DICTAMINADO.	Del uno de febrero de dos mil catorce al treinta y uno de enero de dos mil quince (doce meses aproximadamente).
MEDIDAS FORMULADAS:	**No se formularon.**

5. Dictamen de diecisiete de marzo de dos mil quince, relativo al informe circunstanciado **889/2014** y a la visita ordinaria de inspección **222/2015** (fojas 819 a 830 del tomo 5 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con residencia en Reynosa.
TITULAR	Jueza: ******* *** ********** ******** ********** **Nota:** El periodo revisado, también comprende la actuación del juez ******* ********** ********* así como la del licenciado ******** ****** ******* en su gestión como secretario de juzgado encargado del despacho por ministerio de ley.
PERÍODO DICTAMINADO.	Del uno de febrero de dos mil catorce al treinta y uno de enero de dos mil quince (doce meses aproximadamente).
MEDIDAS FORMULADAS:	**No se formularon.**

6. Dictamen de ocho de marzo de dos mil dieciséis, relativo al informe circunstanciado **929/2015** y a la visita ordinaria de inspección **202/2016** (fojas 887 a 897 del tomo 5 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con residencia en Reynosa.
TITULAR	Juez: ********* ******* ******** ******** **Nota:** El periodo revisado, **también comprende la actuación de la jueza ******* *** ********** ******** ********** así** como la de los licenciados ******* ********** ********* y ******** ********** ********** ********** en su gestión como secretarios, encargados del despacho por ministerio de ley, y además el primero, en funciones de juez de Distrito.
PERÍODO DICTAMINADO.	Del uno de febrero de dos mil quince al treinta y uno de enero de dos mil dieciséis (doce meses)
MEDIDAS FORMULADAS:	**No se formularon.**

7. Dictamen de cinco de abril de dos mil dieciséis, relativo al informe circunstanciado **892/2015** y a la visita **208/2016** (fojas 906 a 922 del tomo 5 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Tercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana
TITULAR	Jueza: ******** *** ********** ******** ********** **Nota:** El periodo revisado, también comprende la actuación de los licenciados ******** ******* ***** y ******* ********* ******** ******** en su gestión de secretarios de juzgado encargados del despacho por ministerio de ley, además la primera en funciones de juez de Distrito.

PERÍODO DICTAMINADO.	Del uno de febrero de dos mil quince al treinta y uno de enero de dos mil dieciséis (doce meses aproximadamente).
MEDIDAS FORMULADAS:	**RECOMENDACIÓN:** **Única)** Del acta que se dictamina, con vista en los documentos relacionados con el registro de control de asistencia e información objetiva, la visitadora judicial en el renglón "Observaciones" de la foja 4 del acta que se examina, anotó: **"De las tarjetas de tiempo del personal del órgano jurisdiccional del mes de agosto de dos mil quince, generados por el Sistema Integral de Registro y Control de Asistencia (SIRCA) se advierte que, el resto del personal cumple con el horario de ingreso y <u>regularmente</u> registra su salida después de las dieciocho horas y hasta las cero horas con treinta minutos del día siguiente***".(Foja 7 del acta)* … en ese sentido y sin soslayar lo argumentado por la juzgadora federal, ni las instrucciones que giró sobre el particular en las Circulares 3/2015 y 21/2015; por lo que conforme al referido Acuerdo General, la obligación inherente a su cumplimiento recae en la titular del órgano jurisdiccional, pues no basta emitir tales órdenes, sino cuidar que éstas efectivamente se cumplan; **se formuló a la jueza de Distrito visitada, como RECOMENDACIÓN**, que vigile en lo sucesivo, se cumpla cabalmente con lo establecido en los artículos 3 a 7 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación. **OBSERVACIONES**: **1)** En las causas penales 207/2000, 244/2000 y 269/2001, a los que se encuentran afectos los vehículos descritos en las fojas 14 y 15 del acta analizada la visitadora judicial en la

	columna “Observaciones” de cada asunto, señaló substancialmente que no le fue posible revisar los expedientes por encontrarse en el Centro Archivístico Judicial de Toluca, Estado de México (primero y segundo asuntos) y que **por auto de dieciocho de abril de dos mil seis, se levantó el aseguramiento del vehículo afecto a la causa penal 269/2001, ordenando su devolución.** **Por lo anterior se hizo la siguiente observación: a)** Una vez que reciba los procesos penales 207/2000 y 244/2000 transferidos al Centro Archivístico Judicial del Consejo de la Judicatura Federal en Toluca, Estado de México, previa su revisión y de no existir impedimento legal, deberá proveer lo que corresponda en relación al aseguramiento o a la confirmación de los vehículo afectos a dichos expedientes o en su caso, lo relativo a su destino final, todo lo cual informará a la brevedad a la Secretaría Ejecutiva de Disciplina de este Consejo; y **b)** Comunique el trámite que ha efectuado en la causa penal 269/2001, para dar el destino final al automotor que se ordenó su devolución. **2**) “…, **en el acta del informe reportó 9 recursos de apelación resueltos con el sentido ‘Revoca’ y 16 con el de ‘Modifica’**, lo cual coincide con lo reportado en el anexo 16.2 de archivo electrónico Excel. Sin embargo, en el anexo 17.2 se advirtieron 16 y 9, en su orden. **De la revisión practicada se obtuvo que los datos ciertos son 16 revocadas y 9 modificadas**, tal como se anotó en el anexo 17.2. Lo anterior no modifica la cantidad de 8 asuntos pendientes de resolver el recurso al rendirse el informe y de la que se parte para esta visita” **Por lo anterior se hizo la siguiente observación:** En lo sucesivo, deberá cuidar que los datos referentes a los apartados precisados, se proporcionen de manera correcta y completa.

8. Dictamen de veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, relativo al informe circunstanciado **946/2016** y a la visita a distancia **225/2017** (fojas 1,020 a 1,039 del tomo 6 del expediente personal).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Tercero Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana
TITULAR	Jueza: ********* ********** ********* **Nota:** El periodo revisado, también comprende el desempeño de la jueza de Distrito ******* *** ********** ******** ********** así como el de las licenciadas ******* ****** ****** ***** **** ********* ********* ********** ******* ********** ********* ******** ******* ***** y ******* ******** ********* ********** como secretarias de juzgado encargadas del despacho por ministerio de ley.
PERÍODO DICTAMINADO.	Del uno de febrero de dos mil dieciséis al treinta y uno de enero de dos mil diecisiete (doce meses).
CUMPLIMIENTO DE LAS MEDIDAS FORMULADAS:	La **recomendación** derivada del dictamen que recayó al informe circunstanciado 892/2015 y a la visita ordinaria de inspección 208/2016 **se encuentra en vías de cumplimiento**, lo anterior en virtud que de la revisión del documento (reporte de tarjetas de tiempo del 01/09/2016 al 30/09/2016) …, se advierte que durante el mes de septiembre de dos mil dieciséis **solo 7** servidores públicos laboraron **jornadas extendidas** que oscilaron entre las **diecinueve horas con catorce minutos** y **las cero horas con cincuenta y nueve minutos,** lo que ocurrió entre dos y diecisiete ocasiones; por lo cual, dada la importancia del apartado que nos ocupa, el total acatamiento a lo establecido en los artículos 3 a 7 del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que establece las disposiciones en materia de actividad administrativa de los órganos jurisdiccionales del Poder

	Judicial de la Federación, **será analizado en el siguiente dictamen que se emita en relación con el funcionamiento del juzgado Federal inspeccionado.** Por lo que se refiere a **la primera observación**, es procedente **tenerla por cumplida** atento a lo informado en los oficios 3/2016-P y 9922 anexados al dictamen, por los que se informaron datos del aseguramiento de narcóticos, armas de fuego y explosivos, vehículos, así como de otros objetos distintos a los anteriores, puestos a disposición del juzgado de Distrito; y, supervisión del destino final de esos mismos bienes y narcóticos, respectivamente). Por lo que se refiere a **la segunda observación** formulada en el dictamen que recayó al informe circunstanciado 892/2015 y a la visita ordinaria de inspección 208/2016 **no se encuentra cumplida**, lo anterior en virtud de que las discrepancias advertidas por el visitador judicial en el informe circunstanciado 946/2016 (Asuntos en existencia actual y Cumplimiento de ejecutorias) coinciden con aquellas que fueron materia de tal observación y, a éstas se sumaron las inconsistencias destacadas en los capítulos Guarda de valores, Aseguramiento de objetos, Estadística y Tipo de egresos; no obstante, atento a las manifestaciones y precisiones expuestas por la actual titular del juzgado Federal inspeccionado al concluir el acta de visita (fojas 46 a 52), esencialmente, en el sentido de haber girado instrucciones al personal encargado a efecto de que haga una revisión minuciosa de los expedientes y libros respectivos y se anote en lo sucesivo los datos de manera verídica, así como el compromiso asumido a efecto de cuidar que dicha información se rinda de forma correcta, **el acatamiento de la observación que nos ocupa será analizado en el siguiente dictamen que se emita en relación con el funcionamiento del juzgado Federal inspeccionado**.

MEDIDAS FORMULADAS:	**No se formularon**.

9. Dictamen de siete de marzo de dos mil veintidós, relativo al informe circunstanciado **SIC/JD/765/2020** y al acta de visita **SACV/JD/765/2020** (enviado mediante correo electrónico).

ÓRGANO JURISDICCIONAL DICTAMINADO	Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.
TITULAR	Jueza: ******* *** ********** ******** ********** **Nota:** El periodo comprendió también la actuación del licenciado ******* ********** ******* ****** como secretario encargado del despacho y en funciones de Juez de Distrito.
PERÍODO DICTAMINADO.	Del 01 de mayo de 2020 al 30 de abril de 2021 (8 meses al no considerarse los periodos comprendidos del mes de mayo a julio de 2020, en el contexto de la contingencia por el virus COVID-19, ni la suspensión de labores del 21 de diciembre de 2020 al 18 de enero de 2021, ordenada por el Consejo de la Judicatura Federal, mediante las circulares CAP/3/2020 y SECNO/1/2021).
MEDIDAS FORMULADAS:	No se formularon.

Es de observarse que en el dictamen de fecha cinco de abril de dos mil dieciséis, se formuló a la juzgadora federal **una recomendación** en el rubro de jornada laboral, y **dos observaciones,** una en el apartado de guarda de valores y otra en aseguramiento de bienes; las cuales, en el caso de **la recomendación**, se calificó **en vías de cumplimiento**; y en

el caso de **las observaciones**, **la primera** se tuvo por **cumplida** y **la segunda** se tuvo por **no cumplida** en el siguiente dictamen de veintiuno de noviembre de dos mil diecisiete, sobre la cual ya no fue verificado su avance de cumplimiento con posterioridad **********

Por otra parte, en cuanto a los **cuatro requerimientos** que se hicieron a la jueza **López Villarreal**, en el dictamen de **siete de marzo de dos mil veintidós**, a la fecha no ha sido dictaminado su cumplimiento.

****

- **********

****
****

- **********
  ****
  ****
  ****

- **********
  ****
  ****

****
****
****

Es así que el Secretario Ejecutivo de Vigilancia concluyó que la juzgadora federal en el resultado de las visitas de inspección, obtuvo la calificación de **9.34 (nueve punto treinta y cuatro)** sobre 10 (diez) puntos.

Ahora bien, considerando que la Secretaría Ejecutiva de Vigilancia calificó las visitas de inspección en forma decimal, y conforme a lo dispuesto en la normativa antes citada, la calificación respecto al funcionamiento jurisdiccional es de ochenta puntos o más, por lo que procede tener como resultado de las visitas de inspección practicadas a la juzgadora federal ********* *** ********** ******** *************** la calificación de **93.40 puntos**; y en consecuencia se tiene acreditado este requisito.

b) Desempeño con base en la productividad que se desprenda de la información estadística.

Para que proceda la ratificación de la juzgadora federal, se debe atender al desempeño que haya tenido durante su gestión como impartidora de justicia, lo cual se logra conocer a través del resultado de las visitas de inspección -analizado en el apartado que antecede- y de la información estadística que se rinde periódicamente, datos que permiten efectuar una evaluación objetiva cuantificable, en la que se plasmen de manera fundada y motivada las razones que justifiquen que la juzgadora sea ratificada o no.

Para llevar a cabo esa evaluación es menester conocer, de acuerdo con el SEPLE./CJD./002./1150/2020, la **capacidad productiva** del Juzgado o Tribunal, que es la unidad de medida que tiene un determinado órgano jurisdiccional para egresar los juicios, recursos o medios de defensa legal, la cual se obtiene al multiplicar el número de semanas laborales en el periodo en el que estuvo en funciones la juzgadora, por el número de secretarios del órgano judicial y por los asuntos proyectados semanalmente por secretario.

De igual forma, se debe puntualizar que el piso mínimo promedio de productividad semanal por secretario en los órganos jurisdiccionales fue determinado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, comunicado mediante el SEPLE./CON./001/965/2020.

Asimismo, el oficio referido establece que se consideran **cuarenta y seis** semanas por año estadístico.

Bajo esa tesitura, de los reportes estadísticos proporcionados por la Dirección General de Estadística Judicial[1] correspondiente al periodo del **dieciséis de enero de dos mil doce al dieciséis de marzo de dos mil veintidós** (*fecha del último informe proporcionado por la Dirección General de Gestión Judicial, pues derivado de la suspensión de que fue objeto en términos del Procedimiento administrativo de responsabilidades **7/2017**, por cuatro años y dos meses que transcurrieron entre el doce de julio de dos mil dieciséis y el doce de septiembre de dos mil veinte, cumplió el periodo de 6 años como juzgadora federal el 16 de marzo de 2022*), se puede apreciar el desempeño que tuvo la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** en los órganos jurisdiccionales en los que estuvo adscrita durante ese periodo y que a continuación se precisan:

Primera adscripción:

La juzgadora federal que se evalúa estuvo adscrita al **Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con residencia en Chetumal,** durante el periodo comprendido del dieciséis de enero de dos mil doce al quince de octubre de dos mil trece, esto es, **un año, nueve meses.**

De los reportes estadísticos proporcionados por la Dirección General de Estadística Judicial correspondientes al

[1] Oficios CJF/CAP/DGEJ/STEA/871/2021 de 31 de diciembre de 2021, CJF/CAP/DGGJ/STG/5750/2021 de 17 de noviembre de 2021 y CJF/CAP/DGEJ/STEA/628/2022 de 12 de septiembre de 2022.

periodo antes mencionado, se puede apreciar el desempeño que tuvo la juzgadora federal en el órgano jurisdiccional ya citado, ya que en ese lapso tuvo una **capacidad productiva para egresar 2,012 asuntos**, con base en la metodología antes citada y que se representa en la siguiente tabla:

TEMPORALIDAD	NÚMERO DE SECRETARIOS	NÚMERO IDEAL DE ASUNTOS PROYECTADOS POR SECRETARIO	CAPACIDAD PRODUCTIVA
1 AÑO 46 SEMANAS	5	5	46*5*5=1,150
9 MESES 34.47 SEMANAS	5	5	34.47*5*5=861.75
80.47SEMANAS		**TOTAL**	**2,011.75=2,012**

Determinado lo anterior, corresponde conocer el comportamiento estadístico reportado en el Juzgado de Distrito y periodo señalados, el cual se plasma en la siguiente tabla:

EXISTENCIA INICIAL	INGRESO POR ACUERDO	INGRESO	EGRESO	EGRESO AUXILIAR	EGRESO POR ACUERDO	EXISTENCIA FINAL
0	**0**	**2,025**	**1,665**	**0**	**0**	**360**

En ese tenor, tenemos que la **carga de trabajo** del referido juzgado de Distrito en el periodo evaluado, fue de **2,025** asuntos, resultado que se obtiene de la siguiente operación matemática: Existencia Inicial (0) + Ingreso por Acuerdo (0) + Ingreso (2,025) - Egreso por Acuerdo (0) - Egresos por Órgano Auxiliar (0) = **2,025 asuntos.**

Ahora bien, tomando en cuenta que, la carga de trabajo fue de **2,025 asuntos**, la cual es mayor en relación con la capacidad productiva exigida (**2,012**), por lo que, para determinar la productividad del órgano a cargo de la juzgadora federal que se evalúa, se calculará confrontando los egresos **1,665** con la capacidad productiva del órgano; en consecuencia, se determina tuvo **una productividad de 82.75%** (1,665 egresos X 100/2,012 capacidad productiva exigida = 82.75%).

Segunda adscripción:

La juzgadora federal que se evalúa estuvo adscrita al **Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Michoacán, con residencia en Uruapan,** durante el periodo comprendido del dieciséis de octubre de dos mil trece al siete de mayo de dos mil catorce, esto es, **seis meses, veintidós días.**

De los reportes estadísticos proporcionados por la Dirección General de Estadística Judicial correspondientes al periodo antes mencionado, se puede apreciar el desempeño que tuvo la juzgadora federal en el órgano jurisdiccional ya citado, ya que en ese lapso tuvo una **capacidad productiva para egresar 1,032 asuntos**, con base en la metodología antes citada y que se representa en la siguiente tabla:

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

TEMPORALIDAD	NÚMERO DE SECRETARIOS	NÚMERO IDEAL DE ASUNTOS PROYECTADOS POR SECRETARIO	CAPACIDAD PRODUCTIVA
6 MESES 23 SEMANAS	8	5	23*8*5=920
22 DÍAS* 2.79 SEMANAS	8	5	2.79*8*5=111.6
25.79 SEMANAS		**TOTAL**	**1,031.6=1,032**

*Que resulta de aplicar la formula aprobada, esto es, 46 semanas entre 12 meses, cantidad que se divide entre 30 (días), de lo que resulta 0.127, por los 22 días, que da como resultado 2.79.

Determinado lo anterior, corresponde conocer el comportamiento estadístico reportado en el Juzgado de Distrito y periodo señalados, el cual se plasma en la siguiente tabla:

EXISTENCIA INICIAL	INGRESO POR ACUERDO	INGRESO	EGRESO	EGRESO AUXILIAR	EGRESO POR ACUERDO	EXISTENCIA FINAL
208	**0**	**575**	**410**	**0**	**0**	**373**

En ese tenor, tenemos que la **carga de trabajo** del referido juzgado de Distrito en el periodo evaluado, fue de **783** asuntos, resultado que se obtiene de la siguiente operación matemática: Existencia Inicial (208) + Ingreso por Acuerdo (0) + Ingreso (575) - Egreso por Acuerdo (0) - Egresos por Órgano Auxiliar (0) = **783 asuntos.**

Ahora bien, tomando en cuenta que, la carga de trabajo fue de **783 asuntos**, la cual es menor en relación con la capacidad productiva exigida (1,032); por lo que los egresos de la titular deben confrontarse en relación con su carga de trabajo, ya que no puede exigirse un desempeño mayor a la

demanda de trabajo que enfrentó el órgano jurisdiccional; en consecuencia, tuvo **una productividad de 52.36%** (410 egresos X 100/783 carga de trabajo = 52.36%).

Tercera adscripción:

La juzgadora federal que se evalúa estuvo adscrita al **Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con residencia en Reynosa,** durante el periodo comprendido del ocho de mayo de dos mil catorce al quince de abril de dos mil quince, esto es, **once meses, ocho días.**

De los reportes estadísticos proporcionados por la Dirección General de Estadística Judicial correspondientes al periodo antes mencionado, se puede apreciar el desempeño que tuvo la juzgadora federal en el órgano jurisdiccional ya citado, ya que en ese lapso tuvo una **capacidad productiva para egresar 1,726 asuntos**, con base en la metodología antes citada y que se representa en la siguiente tabla:

TEMPORALIDAD	NÚMERO DE SECRETARIOS	NÚMERO IDEAL DE ASUNTOS PROYECTADOS POR SECRETARIO	CAPACIDAD PRODUCTIVA
11 MESES* 42.13 SEMANAS	8	5	42.13*8*5=1,685.2
8 DÍAS** 1.01 SEMANAS	8	5	1.01*8*5=40.4
43.14 SEMANAS		**TOTAL**	**1,725.6=1,726**

* Que resulta de aplicar la formula aprobada, esto es, 46 semanas entre 12 meses, cantidad que multiplicada por 11, que da como resultado 42.13.
**Que resulta de aplicar la formula aprobada, esto es, 46 semanas entre 12 meses, cantidad que se divide entre 30 (días), de lo que resulta 0.127, por los 8 días, que da como resultado 1.01.

Determinado lo anterior, corresponde conocer el comportamiento estadístico reportado en el Juzgado de Distrito y periodo señalados, el cual se plasma en la siguiente tabla:

EXISTENCIA INICIAL	INGRESO POR ACUERDO	INGRESO	EGRESO	EGRESO AUXILIAR	EGRESO POR ACUERDO	EXISTENCIA FINAL
256	**0**	**1,135**	**831**	**11**	**25**	**524**

En ese tenor, tenemos que la **carga de trabajo** del referido juzgado de Distrito en el periodo evaluado, fue de **1,355** asuntos, resultado que se obtiene de la siguiente operación matemática: Existencia Inicial (256) + Ingreso por Acuerdo (0) + Ingreso (1,135) - Egreso por Acuerdo (25) - Egresos por Órgano Auxiliar (11) = **1,355 asuntos.**

Ahora bien, tomando en cuenta que, la carga de trabajo fue de **1,355 asuntos**, la cual es menor en relación con la capacidad productiva exigida (1,726); por lo que los egresos de la titular deben confrontarse en relación con su carga de trabajo, ya que no puede exigirse un desempeño mayor a la demanda de trabajo que enfrentó el órgano jurisdiccional; en consecuencia, tuvo **una productividad de 61.32%** (831 egresos X 100/1,355 carga de trabajo = 61.32%).

Cuarta adscripción:

La juzgadora federal que se evalúa estuvo adscrita al **Juzgado Tercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Baja California, con**

residencia en Tijuana, durante el periodo comprendido del dieciséis de abril de dos mil quince al doce de septiembre de dos mil veinte **********

Por lo anterior, la juzgadora federal laboró en esta adscripción de acuerdo a la metodología aprobada, un total de **1 año, 2 meses, 26 días.**

De los reportes estadísticos proporcionados por la Dirección General de Estadística Judicial correspondientes al periodo antes mencionado, se puede apreciar el desempeño que tuvo la juzgadora federal en el órgano jurisdiccional ya citado, ya que en ese lapso tuvo una **capacidad productiva**

para egresar 1,424 asuntos, con base en la metodología antes citada y que se representa en la siguiente tabla:

TEMPORALIDAD	NÚMERO DE SECRETARIOS	NÚMERO IDEAL DE ASUNTOS PROYECTADOS POR SECRETARIO	CAPACIDAD PRODUCTIVA
1 AÑO 46 SEMANAS	5	5	46*5*5= 1,150
2 MESES* 7.66 SEMANAS	5	5	7.66*5*5= 191.5
26 DÍAS** 3.30 SEMANAS	5	5	3.30*5*5= 82.5
56.96 SEMANAS		**TOTAL**	**1,424**

* Que resulta de aplicar la formula aprobada, esto es, 46 semanas entre 12 meses, cantidad que multiplicada por 2, que da como resultado 7.66.
**Que resulta de aplicar la formula aprobada, esto es, 46 semanas entre 12 meses, cantidad que se divide entre 30 (días), de lo que resulta 0.127, por los 26 días, que da como resultado 3.30.

Determinado lo anterior, corresponde conocer el comportamiento estadístico reportado en el Juzgado de Distrito y periodo señalados, el cual se plasma en la siguiente tabla:

EXISTENCIA INICIAL	INGRESO POR ACUERDO	INGRESO	EGRESO	EGRESO AUXILIAR	EGRESO POR ACUERDO	EN TRÁMITE	EXISTENCIA FINAL
166	**16**	**539**	**692**	**0**	**0**	**29**	**29**

En ese tenor, tenemos que la **carga de trabajo**[2] del referido juzgado de Distrito en el periodo evaluado, fue de **692** asuntos, resultado que se obtiene de la siguiente

[2] De conformidad con lo acordado por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal en sesiones de 16 de junio y 18 de agosto ambos de 2021, (oficios SEPLE:/CJD/001/1994/2021 y SEPLE. /CJD. /004/3062/2021). La fórmula para el cálculo de productividad de los juzgadores federales que laboran o han laborado en Juzgados de procesos Penales Federales es: Carga de Trabajo=Existencia inicial +ingreso por acuerdo +Ingreso-Egreso Auxiliar- Egreso por acuerdo- En trámite.

operación matemática: Existencia Inicial (166) + Ingreso por Acuerdo (16) + Ingreso (539) - Egreso por Acuerdo (0) - Egresos por Órgano Auxiliar (0) – En trámite (29) = **692 asuntos.**

Ahora bien, tomando en cuenta que, la carga de trabajo fue de **692 asuntos**, la cual es menor en relación con la capacidad productiva exigida (1,424); por lo que los egresos de la titular deben confrontarse en relación con su carga de trabajo, ya que no puede exigirse un desempeño mayor a la demanda de trabajo que enfrentó el órgano jurisdiccional; en consecuencia, tuvo **una productividad de 100%** (692 egresos X 100/692 carga de trabajo = 100%).

Ya que al tratarse de un Juzgado de Procesos Penales Federales la existencia final de asuntos, normalmente, no es atribuible directamente a la persona juzgadora, sino que obedece a las características procesales que conllevan en general las causas penales.

En este apartado es importante mencionar que, de la información proporcionada por la Dirección General de Gestión Judicial, mediante oficio CJF/CAP/DGGJ/STG/5750/2021 de diecisiete de noviembre de dos mil veintiuno, se advierte que, en los Juzgados de Distrito en el Estado de Baja California**,** el nivel de complejidad de las causas penales que están en trámite es de **2.5**, que se encuentra muy por debajo de la media nacional de **6.2,** y en la mitad de las causas penales que aún están en trámite en Juzgados de Distrito, el valor del

indicador de complejidad es menor o igual a **4.8.** En particular, los asuntos tramitados en el **Juzgado Tercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana,** de las 12 variables de complejidad previstas en el análisis, este juzgado presenta 9. Con presencia de: Delincuencia organizada (3.0), Delitos contra la libertad personal (0.1), Número de imputados (1.2), Número de fojas del expediente (0.2) Número de delitos (0.8), Delitos de falsedad (0.01), Delitos sexuales (0.02), Delitos contra la vida (0.1) y Delitos fiscales (0.01).

Quinta adscripción:

La juzgadora federal que se evalúa se encuentra adscrita al **Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali**, pero para los efectos de la presente evaluación se considerará el periodo comprendido del trece de septiembre de dos mil veinte al dieciséis de marzo de dos mil veintidós, esto es, **un año, seis meses, cuatro días.**

De los reportes estadísticos proporcionados por la Dirección General de Estadística Judicial correspondientes al periodo antes mencionado, se puede apreciar el desempeño que tuvo la juzgadora federal en el órgano jurisdiccional ya citado, ya que en ese lapso tuvo una **capacidad productiva para egresar 2,780 asuntos**, con base en la metodología antes citada y que se representa en la siguiente tabla:

TEMPORALIDAD	NÚMERO DE SECRETARIOS	NÚMERO IDEAL DE ASUNTOS PROYECTADOS POR SECRETARIO	CAPACIDAD PRODUCTIVA
1 AÑO 46 SEMANAS	8	5	46*8*5= 1,840
6 MESES 23 SEMANAS	8	5	23*8*5= 920
4 DÍAS 0.50 SEMANAS	8	5	0.50*8*5= 20
69.5 SEMANAS		TOTAL	**2,780**

Determinado lo anterior, corresponde conocer el comportamiento estadístico reportado en el Juzgado de Distrito y periodo señalados, el cual se plasma en la siguiente tabla:

EXISTENCIA INICIAL	INGRESO POR ACUERDO	INGRESO	EGRESO	EGRESO AUXILIAR	EGRESO POR ACUERDO	EXISTENCIA FINAL
450	**0**	**2,576**	**2,357**	**0**	**0**	**669**

En ese tenor, tenemos que la **carga de trabajo** del referido juzgado de Distrito en el periodo evaluado, fue de **3,026** asuntos, resultado que se obtiene de la siguiente operación matemática: Existencia Inicial (450) + Ingreso por Acuerdo (0) + Ingreso (2,576) - Egreso por Acuerdo (0) - Egresos por Órgano Auxiliar (0) = **3,026 asuntos.**

Ahora bien, tomando en cuenta que, la carga de trabajo fue de **3,026 asuntos**, la cual es mayor en relación con la capacidad productiva exigida (**2,780**), por lo que los egresos de la titular deben confrontarse en relación con la capacidad productiva exigida; en consecuencia, tuvo **una**

productividad de 84.78% (2,357 egresos X 100/2,780 capacidad productiva exigida = 84.78%).

En resumen, la productividad cuantificable de la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** en los órganos jurisdiccionales en los que se desempeñó durante el lapso considerado para su ratificación, es la siguiente:

ÓRGANO	SEMANAS LABORABLES	PRODUCTIVIDAD	ÍNDICE DE PRODUCTIVIDAD POR SEMANAS LABORABLES
Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Quintana Roo, con residencia en Chetumal.	80.47	82.75%	6,658.89
Juzgado Sexto de Distrito en el Estado de Michoacán, con Residencia en Uruapan.	25.79	52.36%	1,350.36
Juzgado Séptimo de Distrito en el Estado de Tamaulipas, con residencia en Reynosa.	43.14	61.32%	2,645.34
Juzgado Tercero de Distrito de Procesos Penales Federales en el Estado de Baja California, con residencia en Tijuana.	56.96	100%	5,696
Juzgado Tercero de Distrito en el Estado de Baja California, con residencia en Mexicali.	69.50	84.78%	5,892.21
SUMA	**275.86**		**22,242.80**
ÍNDICE FINAL DE PRODUCTIVIDAD			**80.63%**

Los resultados estadísticos indicados reflejan las cargas de trabajo existentes en los órganos jurisdiccionales en que estuvo adscrita la servidora pública aludida, durante el periodo considerado para su ratificación, así como el esfuerzo aplicado para superarlas, lo cual permite **concluir que en sus adscripciones obtuvo**

resultados satisfactorios, al haber obtenido un promedio general en el desempeño con base en la productividad de **80.63%.**

Lo anterior, muestra que la funcionaria aludida, ha utilizado de manera satisfactoria la capacidad productiva cuantificable de los órganos jurisdiccionales en que estuvo adscrita durante el periodo considerado para su ratificación; por lo tanto, es dable llegar a la conclusión de que, obtuvo una evaluación satisfactoria en dicho apartado; **con ello se da por acreditado este rubro.**

Luego, de acuerdo a lo dispuesto en las fracciones I y II del artículo 121, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable, en relación con la fracción III, inciso a) del artículo 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, la calificación en el funcionamiento jurisdiccional es producto del resultado obtenido de las visitas de inspección **93.40** y del resultado del desempeño con base en la productividad **80.63,** que como se advierte, **ambas calificaciones son superiores a 80.00 puntos**, por lo tanto, es dable concluir que la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** obtuvo una evaluación satisfactoria en dicho apartado; **y con ello se da por acreditado este requisito**.

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Continuando con el estudio de los requisitos que establece el artículo 44, fracción III, inciso b), del Acuerdo General multicitado, toca el turno al **apartado de idoneidad,**

que establece:

> ***"1.*** *Que se haya conducido con honorabilidad ante las diversas instancias administrativas del Consejo;*
> ***2.*** *Grados académicos, de actualización y especialización;*
> ***3.*** *No haber sido sancionado por delitos o faltas que, puedan reflejar por su naturaleza o cantidad, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia; con independencia de la calificación que de las mismas se haya hecho originalmente; y*
> ***4.*** *Cumplir las normas laborales."*

a) Tocante a que se haya conducido con honorabilidad ante las diversas instancias administrativas del Consejo.

En relación con este punto, del Estudio de Evolución Patrimonial SA2021/EEP 153, de veintiuno de febrero de dos mil veintidós, emitido por el Director General de Substanciación, Registro y Seguimiento de Evolución Patrimonial, de la Contraloría del Consejo de la Judicatura Federal, se advierte que los ingresos de la juzgadora federal ******* *** ********** ******** ********** y la aplicación de éstos, tuvieron su origen y destino identificables, lo que denotó que dichos recursos fueron percibidos y aplicados dentro del marco legal, asimismo, no se identificó inconsistencia alguna que pudiera suponer indicios de actos de corrupción o una contundente falta de veracidad, sin contar con prueba que demuestre lo contrario; esto influye en la confianza que genera ante la sociedad un servidor público honesto y favorece al prestigio de la función jurisdiccional, lo que permite concluir que se ha conducido con honorabilidad.

Lo anterior, se corrobora del estudio de evolución patrimonial citado, en el que se concluye lo siguiente[3]:

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****

Del análisis hecho a las declaraciones de situación patrimonial de la servidora pública ******* *** ********** ******** ********** el área competente afirmó que los ingresos y aplicación de éstos, tuvieron su origen y destino identificables con el propio Consejo de la Judicatura Federal y otras instituciones, lo que denotó que dichos recursos fueron percibidos y aplicados dentro del marco de legalidad sin apreciarse un incremento injustificado o desproporcional a su patrimonio.

En este punto conviene destacar que dentro del plazo otorgado para que cualquier persona pudiera formular

[3] Estudio remitido mediante oficio CCJF/DGSRSEP/726/2022 de veintiuno de febrero de dos mil veintidós.

observaciones u objeciones en relación con el presente procedimiento, **no se presentaron escritos de objeciones en contra de la actuación de la juzgadora federal** ******* *** ********** ******** *********** lo que lleva a estimar que ha tenido un comportamiento acorde con su investidura y función, y permite concluir su comportamiento con honorabilidad ante las diversas instancias del Consejo de la Judicatura Federal.

b) En relación con los Grados académicos, de actualización y especialización.

De los documentos que obran en copia certificada en el expediente personal de la juzgadora federal y los remitidos vía correo electrónico, se advierten las siguientes constancias:

LICENCIATURA
1. Licenciatura en Derecho, como se aprecia del título expedido a su favor por la Universidad Autónoma de Baja California, el 15 de junio de 1990; y de la cédula profesional número 1561329, de fecha 19 de marzo de 1991, expedida por la Secretaría de Educación Pública (fojas 1,2,46, 48, 153 y 284 del tomo 1, del expediente personal).

SUPREMA CORTE DE JUSTICIA DE LA NACIÓN
1. Reconocimiento otorgado por la Oficina Internacional para el Desarrollo, Asistencia y Capacitación del Departamento de Justicia, por su participación en el Curso Introductorio del Instituto de Estudios Judiciales, junio de 2013. (enviado vía electrónica)
2. Constancia por su asistencia al seminario El nuevo Juicio de Amparo Civil, Familiar y Mercantil, 23 de abril de 2021. (enviado vía electrónica)

3. Diploma otorgado por haber cursado y aprobado el Diplomado Juicio de Amparo, julio de 2021. (enviado vía electrónica)
4. Diploma otorgado por haber cursado y aprobado el Diplomado la Suprema Corte y los Derechos Humanos, noviembre de 2021. (enviado vía electrónica)

CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL
1. Constancia por su participación en el Curso Taller Los derechos Humanos: Evolución y Perspectiva Contemporánea, septiembre de 2013. (enviado vía electrónica)
2. Reconocimiento por su participación en el 3er Congreso Nacional "Juzgar con Perspectiva de Género", julio de 2014. (enviado vía electrónica)

CURSOS DE ACTUALIZACIÓN INSTITUTO DE LA JUDICATURA FEDERAL AHORA ESCUELA FEDERAL DE FORMACIÓN JUDICIAL
1. Constancia por haber concluido el Programa Jornadas Itinerantes: El impacto de las Reformas Constitucionales de Amparo y Derechos Humanos en la Labor Jurisdiccional, octubre de 2013. (foja 649 del tomo 4 del expediente personal y enviado vía electrónica)

OTRAS INSTITUCIONES
1. Grado de Maestra en Ciencias Jurídico Penales, como se aprecia del título expedido a su favor por el Centro Universitario de Tijuana, de fecha 21 de abril de 1998 (enviado mediante correo electrónico).
2. Constancia otorgada por el Instituto Nacional de Ciencias Empresariales y Patrimoniales, por haber aprobado el Examen de Certificación del Diplomado en Estrategias PACI (Prevención de Lavado de Dinero, Administración de Riesgo Operativo, Compliance y Anticorrupción e Inteligencia Financiera), con Especialización en Entorno Empresarial, 10 de marzo de 2021. (enviado vía electrónica)
3. Diploma otorgado por el Instituto Nacional de Ciencias Empresariales y Patrimoniales por su participación en el Diplomado para la Formación Integral de Oficiales de Cumplimiento Normativo, Trasparencia y Anticorrupción, 12 de abril de 2021. (enviado vía electrónica)
4. Diploma otorgado por el Instituto Nacional de Ciencias Empresariales y Patrimoniales, por su participación como

	asistente en el “Taller de Preparación para el Examen de Certificación en Prevención de Lavado de Dinero (UIF) para Actividades Vulnerables no Financieras”, 8 de noviembre de 2021. (enviado vía electrónica)
5.	Diploma otorgado por el Colegio de Abogados de Tijuana, Tecate, Ensenada, Rosarito, Mexicali, A.C., por haber cursado el diplomado “Proceso Penal Acusatorio”, 8 de diciembre de 2021. (enviado vía electrónica)

De la información reseñada se colige que la juzgadora federal es Licenciada en Derecho y cuenta con grado de Maestra en Ciencias Jurídico Penales, así también ha acreditado diversos cursos en el campo jurídico; por lo que, es evidente que ha procurado acrecentar su cultura en la ciencia del Derecho para ejercer de manera responsable y seria la función jurisdiccional, con relevante capacidad y aplicación, lo que genera confianza en la sociedad al tener servidores públicos capacitados y actualizados en la labor para la que han sido designados; **por lo que, se tiene por acreditado el elemento a estudio.**

c) En lo que respecta a no haber sido sancionada por delitos o faltas que, puedan reflejar por su naturaleza o cantidad, patrones de conducta que se alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo e independencia; con independencia de la calificación que de las mismas se haya hecho originalmente:

****

****

****

****

****
****
****
****
****

****
****
****
****
****
****
****
****
****
****

d) Finalmente, respecto al cumplimiento de las normas laborales:

De acuerdo a la información proporcionada por la Comisión de Conflictos Laborales del Poder Judicial de la Federación *(antes Comisión Substanciadora Única del Poder Judicial de la Federación)*, mediante oficios 1990/2021 de tres de noviembre de dos mil veintiuno y 1889/2022 de veintiséis de agosto de dos mil veintidós **********************
****
****

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Sin pasar por alto que, en el dictamen de fecha cinco de abril de dos mil dieciséis, se formuló a la juzgadora federal **una observación** en el rubro de jornada laboral, la cual **se tuvo en vías de cumplimiento** en el siguiente dictamen de veintiséis de septiembre de dos mil diecisiete.

Por lo que, **se tienen por acreditados los requisitos que establece el artículo 44, fracción III, inciso b), del Acuerdo General previamente referido.**

SEXTO. CONCLUSIÓN. Las relatadas consideraciones permiten concluir que se encuentran acreditados los requisitos de evaluación previstos en el artículo 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 121, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación vigente al momento del inicio del presente procedimiento de ratificación, en concordancia con el artículo 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, pues del análisis abordado se desprende que ******* *** ********** ******** ********** ha ejercido el cargo de juzgadora federal por al menos un periodo de seis años, ********** ********** adicionalmente es de considerar que la referida juzgadora Federal, tiene una evaluación satisfactoria, ya que

en el funcionamiento jurisdiccional obtuvo calificaciones superiores a los ochenta puntos, esto es, del resultado de las visitas de inspección que le han sido practicadas obtuvo **93.40 puntos**, y **80.63 puntos** en el desempeño con base en la productividad derivado de la información estadística; además, se ha conducido con honorabilidad ante las diversas instancias administrativas del Consejo de la Judicatura Federal; ha demostrado interés en mantenerse actualizada en el ámbito jurídico; se itera, que no ha sido sancionada por delitos o faltas, que la alejen de los estándares constitucionales de excelencia, objetividad, imparcialidad, profesionalismo, independencia y paridad de género, ni ha incurrido en incumplimiento a las normas laborales.

Por lo expuesto y con fundamento en los artículos 97, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 121, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación aplicable; 41, fracción IV, y 44, del Acuerdo General del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, que reglamenta la carrera judicial y las condiciones de los funcionarios judiciales, se:

R E S U E L V E

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

PRIMERO. Se ratifica a ******* *** ********** ******** ********** como juzgadora federal, con efectos a partir del **diecisiete de marzo de dos mil veintidós**.

SEGUNDO. Agréguese copia certificada de esta resolución al expediente personal **31292** del índice de la Dirección General de Recursos Humanos del Consejo de la Judicatura Federal.

Notifíquese a la interesada y, en su oportunidad, archívese el presente como asunto concluido.

Así lo resolvió el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, por unanimidad de cinco votos —con la ausencia de la Consejera Lilia Mónica López Benítez, por encontrarse de comisión— Presidenta Ministra Norma Lucía Piña Hernández, Consejeros Bernardo Bátiz Vázquez, Eva Verónica de Gyvés Zárate como ponente, Alejandro Sergio González Bernabé y Sergio Javier Molina Martínez.

Firman la Ministra Presidenta, los señores Consejeros, con el magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, quien autoriza y da fe.

PRESIDENTA DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

MINISTRA NORMA LUCÍA PIÑA HERNÁNDEZ

CONSEJEROS

BERNARDO BÁTIZ VÁZQUEZ **EVA VERÓNICA DE GYVÉS ZÁRATE**

ALEJANDRO SERGIO GONZÁLEZ BERNABÉ **SERGIO JAVIER MOLINA MARTÍNEZ**

SECRETARIO EJECUTIVO DEL PLENO DEL CONSEJO DE LA JUDICATURA FEDERAL

MAGISTRADO JOSÉ ALFONSO MONTALVO MARTÍNEZ

Magistrado José Alfonso Montalvo Martínez, Secretario Ejecutivo del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, **hace constar que**: Esta foja corresponde a la resolución aprobada por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal en sesión ordinaria de veintidós de febrero de dos mil veintitrés, relativo a la ratificación 1369 de la Juzgadora Federal ******* *** ********** ******** ********** emitiéndose y firmándose la versión definitiva el veintiocho de febrero del mismo año. **Conste.**

1. Información relacionada con procedimientos administrativos de responsabilidad asociados con la servidora pública a ratificar, en razón que, en términos del artículo 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, se trata de información cuya difusión vulneraría la protección de su intimidad, honor y el principio de presunción de inocencia.

2. Información relacionada con los nombres de servidores públicos, al tratarse de información confidencial en términos del artículo 113, fracción I, de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública.